

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (1121 Budapest, Zugligeti út 9-25.)**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Tárgy:

1. rész: Adásvételi szerződés informatikai eszközök beszerzése II a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (MOME) részére a beszerzés 1. része tekintetében

2. rész: Adásvételi szerződés informatikai eszközök beszerzése II a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (MOME) részére a beszerzés 2. része tekintetében

Mennyiség:

1. rész

1. Tárgy: Apple Mac mini quad-core i5 2.6GHz/8GB/1TB/Iris Graphics (applemacmini)

Termékazonosító: mgen2mp/a

Mennyiség: 1 db

Becsült érték:

1 db esetén: nettó 190.938,- Ft

2. Tárgy: AppleCare Protection Plan for Mac mini garancia (applecare)

Termékazonosító: mf217mg/a

Mennyiség: 1 db

Becsült érték:

1 db esetén: nettó 22.142,- Ft

2. rész

3. Tárgy: HP ProBook 430 i5-5200U 13.3 4GB/128 PC Core i5-5200U, 13.3 HD AG LED SVA, UMA, Webcam, 4GB DDR3 RAM, 128GB SSD, AC, BT, 4C Battery, FPR, Win 8.1 ML 64, 1yr Warranty, hordozható számítógép, önállóan rendelhető (ulaptop)

Termékazonosító: K9J87EA

Mennyiség: 11 db

Becsült érték:

1 db esetén: nettó 213.244,- Ft

11 db esetén 11* 213.244,- Ft = nettó 2.345.684,- Ft

4. Tárgy: HP 3y NextBusDayOnsite Notebook Only SVC, garancia kiterjesztés, önállóan rendelhető (ulaptopgar)

Termékazonosító: UK703E

Mennyiség: 11 db

Becsült érték:

1 db esetén: nettó 31.556,- Ft

11 db esetén 11* 31.556,- Ft = nettó 347.116,- Ft

A fenti 1. és 2. részben meghatározott 1 és 2. tárgyban, valamint 3. és 4. tárgyban felsorolt termékek egymással műszakilag kompatibilis kiegészítő alkatrészei, tartozékai, így az 1. és 2. rész vonatkozásában megajánlott termékek csak az együttes felhasználás mellett elfogadhatóak.

A közbeszerzési eljárás becsült értéke összesen nettó 2.905.880,- Ft. A közbeszerzési díj mértéke: 2 %. A nettó becsült érték nem tartalmazza a közbeszerzési díjat.

A Kormány irányítása alá tartozó fejezetek költségvetési szerveinek eszközbeszerzéseiről szóló 1982/2013. (XII. 29.) Korm. határozat értelmében az Ajánlatkérő csak azokat a termékeket fogadja el, amelynek nettó beszerzési egységértéke nem éri el a nettó 200.000,- Ft-ot.

3. A választott eljárás fajtája: **Kbt. 110. § (4) bekezdés b) pontja szerint a verseny újranyitása a Kbt. 110. § (5)-(7) bekezdés szerinti eljárás lefolytatásával**

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: **A közbeszerzési eljárás megindítása: A verseny újranyitása során az alábbi szállítók részére kerül megküldésre jelen ajánlattételi felhívás 2015. december 22-én:**

- Szállító 1: Exicom Investor Holding Kft. (1044 Budapest, Óradna utca 5.)
- Szállító 2: SERCO Kft. (1037 Budapest Bécsi út 314.)
- Szállító 3: EURO ONE Számítástechnikai Zrt. (1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.)
- Szállító 4: Delta Systems Kft. (1033 Budapest, Szentendrei út 39-53.)
- Szállító 5: Invigor Kft. (1114 Budapest, Bartók Béla út 15. D. ép.)
- Szállító 6: Szinva Net Zrt. (3518 Miskolc, Erenyő út 1.)
- Szállító 7: TIGRA Kft. (1145 Budapest, Törökőr u. 2)
- Szállító 8: Fujitsu Technology Solutions Kft. (1143 Budapest, Gizella út 51-57.)
- Szállító 9: Getronics Magyarország Kft. (1027 Budapest, Henger u. 2/B.)
- Szállító 10: R+R Periféria Kft. (1071 Budapest Peterdy utca 35.)
- Szállító 11: ALOHA Informatika Kft. (1117 Budapest, Alíz utca 1. 7. em.)
- Szállító 12: 99999 Informatika Kft. (1118 Budapest, Rétköz utca 5.)
- Szállító 13: HUMANSOFT Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.)
- Szállító 14: CTS-INFORMATIKA Kft. (4029 Debrecen, Maróthy György u. 5.)
- Szállító 15: Sysman Informatikai Zrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 10.)
- Szállító 16: T-Systems Magyarország Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 56.)
- Szállító 17: EXICOM RENDSZERHÁZ Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.)
- Szállító 18: RacioNet Zrt. (1117 Budapest, Hauszmann A. u. 3/A)
- Szállító 19: PROFESSZIONÁL Zrt. (1117 Budapest, Sopron út 19.)
- Szállító 20: BULL Magyarország Kft. (1037 Budapest Szépvölgyi út 43.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

A beszerzés 1. része tekintetében: Igen

A beszerzés 2. része tekintetében: Igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

A beszerzés 1. része tekintetében:

A beszerzés 2. része tekintetében:

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

A beszerzés 1. része tekintetében:

Ajánlattevő neve, címe: EURO ONE Zrt. (1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.); FLAXCOM HOLDING Zrt. (1149 Budapest, Mogyoródi út 53.); NETvisor Zrt. (1119 Budapest, Petzvál J. u. 56.); PROFITEXPERT Kft. (1115 Budapest, Bartók Béla út 152. H. ép.); Rufusz Computer Zrt. (2030 Érd, Retyezáti u. 46.); Szintézis Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.) és Telvice kft. (2014 Budaörs, Szabadság út 135.) közös ajánlattevők

- Alkalmasság indokolása: Az ajánlattevő a benyújtott ajánlat alapján teljes körűen igazolta az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést, az alkalmasság a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet szerint igazolt. Az ajánlat mindenben megfelel az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció, valamint a Kbt. előírásainak.
- Az ajánlattevő által ajánlott ár (nettó összeg, Ft):

Ajánlati ár (a nettó ajánlati ár tartalmazza az 2 % közbeszerzési díjat is):

209.176,5,- Ft

A beszerzés 2. része tekintetében:

Ajánlattevő neve, címe: TIGRA Kft. (1145 Budapest, Törökőr u. 2.); Bit Service Kft. (1052 Budapest, Deák Ferenc u. 23. II. em.) és Kventa Kft. (2014 Budaörs, Vasút u. 15.) közös ajánlattevők

- Alkalmasság indokolása: Az ajánlattevő a benyújtott ajánlat alapján teljes körűen igazolta az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést, az alkalmasság a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet szerint igazolt. Az ajánlat mindenben megfelel az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció, valamint a Kbt. előírásainak.
- Az ajánlattevő által ajánlott ár (nettó összeg, Ft):

Ajánlati ár (a nettó ajánlati ár tartalmazza az 2 % közbeszerzési díjat is):	2.122.813,- Ft
--	----------------

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részzempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

a) A beszerzés 1. része tekintetében:

Delta Systems Kft. (1033 Budapest, Szentendrei út 39-53.) ajánlattevők esetén:

Az Ajánlattevő ajánlata 2016. január 19. napján 10 óra 40 perckor postai úton került benyújtásra. A Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlat érvénytelen tekintettel arra, hogy azt az Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártát követően nyújtotta be.

b) A beszerzés 2. része tekintetében:

Delta Systems Kft. (1033 Budapest, Szentendrei út 39-53.) ajánlattevők esetén:

Az Ajánlattevő ajánlata 2016. január 19. napján 10 óra 40 perckor postai úton került benyújtásra. A Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlat érvénytelen tekintettel arra, hogy azt az Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártát követően nyújtotta be.

Exicom Rendszerház Kft. (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.); Apis Logistic Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 5.) és Euro-Profil Rendszerház Kft. (1173 Budapest, határhalom u. 4.) közös ajánlattevők esetén:

1. Az ajánlattételi felhívás IXI. h) és i) pontja az alábbiakat rögzíti:

„h. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy csak a keretmegállapodásos nettó termékárral azonos vagy annál kedvezőbb ajánlat adható.

i. A megajánlott termékekre/szolgáltatásra vonatkozó ajánlatot a jelen Felhíváshoz csatolt Felolvasólap és Árazatlan költségvetés-táblázat (excel tábla) megfelelő kitöltésével kell megtenni. A táblázatban szürke háttérrel jelölt részeket tilos átírni vagy azt törölni – ez az ajánlat érvénytelenségével jár.

Amennyiben az ajánlattevő – a keretmegállapodásban rögzítetteknek megfelelően – csak olyanképpen képes megajánlást tenni, hogy egy adott termékre vonatkozóan többféle cikkszámú (termékazonosítójú) terméket/szolgáltatást ajánl meg, ebben az esetben az excel tábla sorai bővíthetők, ugyanakkor felhívjuk a figyelmet arra, hogy ebben az esetben az „összesen” árat megjelenítő cellák „függvényeit” is módosítani kell (tehát pl. azt, hogy az „összesen” összeget megjelenítő cella azon a soron található összeget is hozzáadja a feltüntetendő összeghez, amely sort az ajánlattevő illesztett be). Ugyanazon eszköz vonatkozásában több cikkszám (termékazonosítón) történő megajánlás esetén az excel tábla sorait – az előző bekezdésben jelzettek szerint – úgy kell bővíteni, hogy újabb sort szúrjanak be a táblába.

A sorok bővítése (új sor beszúrása) esetén is különös figyelemmel kell lenni arra, hogy egy KEF cikkszámhoz (termékazonosítóhoz) csak egyetlen Keretmegállapodás (KM) szerinti maximális nettó egységár és csak egyetlen

megajánlott nettó egységár tartozzon, azaz a több cikkszámhoz tartozó egységárakat ne adják össze, illetve több cikkszámot ne szerepeltessenek egy soron, mert akkor nem állapítható meg egyértelműen, hogy az adott cikkszámhoz tartozóan megajánlott egységár vajon alatta marad-e a KM szerint megajánlható maximális nettó egységárnak.

A felolvasólapra kizárólag az összesen nettó ajánlati árat kell átvezetnie, mégpedig azt a nettó összeget, amely tartalmazza a közbeszerzési díjat is.

A kitöltendő excel táblában meg kell jelölni a megajánlott termék elnevezését, a keretmegállapodás szerinti cikkszámát (termékazonosító), a keretmegállapodásban rögzített egységárat (azaz az ajánlatható legmagasabb egységárat), valamint a jelen eljárásban megajánlott nettó egységárat. A táblázat ezt követően automatikusan kiszámolja a nettó összesen árat (tehát egységár szorozva a mennyiségi egységgel), a közbeszerzési díj mértékét, valamint ez utóbbi kettő összegét. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a fentiek szerint, újabb sorok beszurása esetén az ajánlattevőnek magának kell ügyelnie arra, hogy az egyes sorok, cellák mögött található függvények (automatikus számítást meghatározó képletek) továbbra is megfelelőek legyenek.”

Ajánlattevő az ajánlata 4. oldalán csatolt ártáblázatban nem a keretmegállapodás szerinti nettó egységárakat tüntette fel.

Ajánlattevő az UK703E termékazonosítójú termék esetében magasabb nettó egységárat határozott meg az ajánlatában, mint amennyi a keretmegállapodás szerinti nettó egységár a terméklistájában.

Az Ajánlattevőtől kértük, hogy felvilágosítás keretében tisztázza, hogy milyen módon kíván megfelelni az ajánlattételi felhívás XIX. h) és i) pontjában meghatározott feltételnek!

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg, továbbá arra a tényre figyelemmel, hogy az Ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet, így az Ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, hiszen az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá ajánlatkérő a felvilágosítás hiányában nem tudja megállapítani az ajánlat megfelelőségét.

2. Az ajánlat 6. és oldalain csatolt nyilatkozatokban az ajánlattevő nem a Felolvasólapon és a keretmegállapodásban feltüntetett konzorciumi partnerei nevében nyilatkozott, hanem a Felolvasólapon és a keretmegállapodásban szereplőktől különböző gazdasági társaságokat tüntetett fel.

Az Ajánlattevőtől kértük, hogy felvilágosítás keretében tisztázza, hogy miért nyilatkozott más gazdasági társaságok nevében az ajánlat 6. és 8. oldalain csatolt nyilatkozatokban, mint a Felolvasólapon és a keretmegállapodásban megjelölt konzorciumi partnerei!

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg, így az Ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, hiszen az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá ajánlatkérő a felvilágosítás hiányában nem tudja megállapítani az ajánlat megfelelőségét.

3. Az ajánlattételi felhívás IV. pontja az alábbiakat rögzíti:

A Kormány irányítása alá tartozó fejezetek költségvetési szerveinek eszközbeszerzéseiről szóló 1982/2013. (XII. 29.) Korm. határozat értelmében az Ajánlatkérő csak azokat a termékeket fogadja el, amelynek nettó beszerzési egységértéke nem éri el a nettó 200.000,- Ft-ot.

Az Ajánlattevőtől kértük, hogy felvilágosítás keretében tisztázza, hogy az egyes laptopok összesített ára alapján miként kíván megfelelni a fenti feltételnek!

A Kormány irányítása alá tartozó fejezetek költségvetési szerveinek eszközbeszerzéseiről szóló 1982/2013. (XII. 29.) Korm. határozat értelmében az Ajánlatkérő csak azokat a termékeket fogadja el, amelynek nettó beszerzési egységértéke nem éri el a nettó 200.000,- Ft-ot. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 2. részében magasabb összegű nettó egységárat ajánlott meg, továbbá Ajánlattevő a felvilágosítást nem adta meg így az Ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, hiszen az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá ajánlatkérő a felvilágosítás hiányában nem tudja megállapítani az ajánlat megfelelőségét.

4. Az ajánlattételi felhívás az alábbiakat rögzíti a műszaki megfelelés tekintetében:

„Amennyiben a Felhívásban megadott műszaki leírás a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározásának szükségessége miatt meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, Ajánlatkérő azzal mindenben megegyező egyenértékű – vagy annál jobb minőségű- terméket is elfogad.

A keretmegállapodásos eljárás megindításakor (2015. május 19.) hatályos Kbt. 69. §-ának (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti: „Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.”

A megajánlott termék műszaki megfelelését (egyenértékűségét) a következőképpen kell igazolni. Az ajánlatban főszabályként nem kell csatolni a megajánlott termék gyártói adatlapját, mivel az ajánlatkérő főszabályként a KEF portáljáról közvetlenül elérhető gyártói adatlap adatai alapján ellenőrzi az adott termék megfelelését. – Ha azonban a jelen eljárásban megajánlott termék adatlapja a KEF portáljáról közvetlenül nem érhető el, akkor kérjük csatolni az adott termék gyártói adatlapját. Tehát: ha az ajánlattevőnek az adott szerződéséhez és az adott termékéhez kapcsolódó, a KEF www.kozbeszerzes.gov.hu portálján elérhető ún. „Részletes termék adatlapjáról” a „termék URL” megjelölés alatt elérhető az adott termék gyártói adatlapja – ebben az esetben nem kell csatolni az ajánlatban a megajánlott termék adatlapját. Amennyiben azonban e „termék URL” megjelölés mellett található linkről közvetlenül nem elérhető az adott termék gyártói adatlapja, hanem pl. az adott márkaképviselő általános weboldala érhető el csupán (azaz további böngészés volna szükséges az adott termék gyártói adatlapjának megtekintéséhez) – ebben az esetben szükséges a gyártói adatlap csatolása az ajánlatban, és elmaradása hiánypótlást von maga után.

Az Ajánlatkérő által megadott műszaki specifikációban esetlegesen név szerint megnevezett gyártmányra, eredetre, típusra, dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre történő hivatkozás kizárólag a beszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása miatt kerül alkalmazásra, az azzal egyenértékű vagy annál jobb minőségű eszközök/termékek, szolgáltatások is megfelelőek.

Az Ajánlattevő ajánlatában feltüntetett termékek esetében nem mindegyikről dönthető el, hogy megfelel az előírt műszaki tartalomnak, ezért azok részletezése, vagy gyártói /szállítói nyilatkozat benyújtása szükséges annak megállapításához, hogy a termékek kompatibilisek egymással, és együttes beszerzésük esetén a laptop minden alkatrészét tartalmazza (különös tekintettel: webcam, BT modul, Fingerprint reader, adapter, alapgarancia). Kérjük, hogy felvilágosítás/hiánypótlás keretében tisztázza a fentieket!”

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítás nem adta meg, így az Ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, hiszen az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá ajánlatkérő a felvilágosítás hiányában nem tudja megállapítani az ajánlat megfelelését.

RacioNet Zrt. (1117 Budapest, Hauszmann A. u. 3/A.); Storm Holding Zrt. ((1117 Budapest, Hauszmann A. u. 3/A.) és Kárpát-medencei Informatikai Klaszter Kft. ((1117 Budapest, Hauszmann A. u. 3/A.) közös ajánlattevők esetén:

1. Az ajánlattételi felhívás IXI. h) és i) pontja az alábbiakat rögzíti:

„h. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy csak a keretmegállapodásos nettó termékárral azonos vagy annál kedvezőbb ajánlat adható.

i. A megajánlott termékekre/szolgáltatásra vonatkozó ajánlatot a jelen Felhíváshoz csatolt Felolvasólap és Árazatlan költségvetés-táblázat (excel tábla) megfelelő kitöltésével kell megtenni. A táblázatban szürke háttérrel jelölt részeket tilos átírni vagy azt törölni – ez az ajánlat érvénytelenségével jár.

Amennyiben az ajánlattevő – a keretmegállapodásban rögzítetteknek megfelelően – csak olyanképpen képes megajánlást tenni, hogy egy adott termékre vonatkozóan többféle cikkszámú (termékazonosítójú) terméket/szolgáltatást ajánl meg, ebben az esetben az excel tábla sorai bővíthetőek, ugyanakkor felhívjuk a figyelmet arra, hogy ebben az esetben az „összesen” árat megjelenítő cellák „függvényeit” is módosítani kell (tehát pl. azt, hogy az „összesen” összeget megjelenítő cella azon a soron található összeget is hozzáadja a feltüntetendő

összeghez, amely sort az ajánlattevő illesztett be). Ugyanazon eszköz vonatkozásában több cikkszám (termékazonosítón) történő megajánlás esetén az excel tábla sorait – az előző bekezdésben jelzettek szerint – úgy kell bővíteni, hogy újabb sort szúrjanak be a táblába.

A sorok bővítése (új sor beszúrása) esetén is különös figyelemmel kell lenni arra, hogy egy KEF cikkszámhoz (termékazonosítóhoz) csak egyetlen Keretmegállapodás (KM) szerinti maximális nettó egységár és csak egyetlen megajánlott nettó egységár tartozzon, azaz a több cikkszámhoz tartozó egységárakat ne adják össze, illetve több cikkszámot ne szerepeltessenek egy soron, mert akkor nem állapítható meg egyértelműen, hogy az adott cikkszámhoz tartozóan megajánlott egységár vajon alatta marad-e a KM szerint megajánlható maximális nettó egységárnak.

A felolvasólapra kizárólag az összesen nettó ajánlati árat kell átvezetnie, mégpedig azt a nettó összeget, amely tartalmazza a közbeszerzési díjat is.

A kitöltendő excel táblában meg kell jelölni a megajánlott termék elnevezését, a keretmegállapodás szerinti cikkszámát (termékazonosító), a keretmegállapodásban rögzített egységárat (azaz az ajánlatható legmagasabb egységárat), valamint a jelen eljárásban megajánlott nettó egységárat. A táblázat ezt követően automatikusan kiszámolja a nettó összesen árat (tehát egységár szorozva a mennyiségi egységgel), a közbeszerzési díj mértékét, valamint ez utóbbi kettő összegét. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a fentiek szerint, újabb sorok beszúrása esetén az ajánlattevőnek magának kell ügyelnie arra, hogy az egyes sorok, cellák mögött található függvények (automatikus számítást meghatározó képletek) továbbra is megfelelőek legyenek.”

Ajánlattevő az ajánlatában feltüntetett termékek esetében magasabb nettó egységárakat határozott meg, mint amennyi a keretmegállapodás szerinti nettó egységárak a terméklistájában.

Az Ajánlattevőtől kértük, hogy felvilágosítás keretében tisztázza, hogy milyen módon kíván megfelelni az ajánlattételi felhívás XIX. h) pontjában meghatározott feltételnek!

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítás nem adta meg, így az Ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, hiszen az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá ajánlatkérő a felvilágosítás hiányában nem tudja megállapítani az ajánlat megfelelőségét.

2. Az ajánlattételi felhívás IV. pontja az alábbiakat rögzíti:

„3. Tárgy: HP ProBook 430 i5-5200U 13.3 4GB/128 PC Core i5-5200U, 13.3 HD AG LED SVA, UMA, Webcam, 4GB DDR3 RAM, 128GB SSD, AC, BT, 4C Battery, FPR, Win 8.1 ML 64, 1yr Warranty, hordozható számítógép, önállóan rendelhető (ulaptop)

Termékazonosító: K9J87EA

Mennyiség: 11 db

Becsült érték:

1 db esetén: nettó 213.244,- Ft

11 db esetén 11* 213.244,- Ft = nettó 2.345.684,- Ft

4. Tárgy: HP 3y NextBusDayOnsite Notebook Only SVC, garancia kiterjesztés, önállóan rendelhető (ulaptopgar)

Termékazonosító: UK703E

Mennyiség: 11 db

Becsült érték:

1 db esetén: nettó 31.556,- Ft

11 db esetén 11* 31.556,- Ft = nettó 347.116,- Ft”

Ajánlatkérő 13,3” képátlójú terméket kért az ajánlattételi felhívásban, az ajánlatban 15,6” képátlójú, így jelentősen nagyobb méretű és tömegű terméket ajánlott meg. Ajánlatkérő ezen kívül a többlet 500 GB merevlemez nem kérte az ajánlattételi felhívásban.

Az Ajánlattevőtől kértük, hogy felvilágosítás keretében tisztázza, hogy miként kíván megfelelni az ajánlattételi felhívásban foglalt Műszaki leírásnak!

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítás nem adta meg, így az Ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, hiszen az nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá ajánlatkérő a felvilágosítás hiányában nem tudja megállapítani az ajánlat megfelelőségét.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A beszerzés 1. része tekintetében:

- **Ajánlattevő neve, címe:** EURO ONE Zrt. (1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.); FLAXCOM HOLDING Zrt. (1149 Budapest, Mogyoródi út 53.); NETvisor Zrt. (1119 Budapest, Petzvál J. u. 56.); PROFITEXPERT Kft. (1115 Budapest, Bartók Béla út 152. H. ép.); Rufusz Computer Zrt. (2030 Érd, Retyezati u. 46.); Szintézis Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.) és Telvice kft. (2014 Budaörs, Szabadság út 135.) közös ajánlattevők
- **Ellenszolgáltatás összege:**

Ajánlati ár (a nettó ajánlati ár tartalmazza az 2 % közbeszerzési díjat is):	209.176,5,- Ft
---	-----------------------

- **Az ajánlat kiválasztásának indokai:** az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételek alapján, valamint a Kbt. 71. § (2) bekezdésének a) pontjában meghatározott – a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás – értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A beszerzés 2. része tekintetében:

- **Ajánlattevő neve, címe:** TIGRA Kft. (1145 Budapest, Törökőr u. 2.); Bit Service Kft. (1052 Budapest, Deák Ferenc u. 23. II. em.) és Kventa Kft. (2014 Budaörs, Vasút u. 15.) közös ajánlattevők
- **Ellenszolgáltatás összege:**

Ajánlati ár (a nettó ajánlati ár tartalmazza az 2 % közbeszerzési díjat is):	2.122.813,- Ft
---	-----------------------

- **Az ajánlat kiválasztásának indokai:** az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételek alapján, valamint a Kbt. 71. § (2) bekezdésének a) pontjában meghatározott – a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás – értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **2016. március 2.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **2016. március 11.**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2016. március 1.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2016. március 1.**

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. * Az összegezés javításának indoka:
22. * Az összegezés javításának időpontja:
23. * A javított összegezés megküldésének időpontja:
24. * Egyéb információk: