

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. 1) Név és címek

Hivatalos név: Moholy-Nagy Művészeti Egyetem

Postai cím: Zugligeti út 9-25.

Város: Budapest

Postai irányítószám: 1121

II. szakasz: Tárgy

II. 1) **Meghatározás**

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Megbízási szerződés - „MOME Campus - Kreatív Innovációs és Tudáspark” beruházás harmadik projektelemének megvalósításához kapcsolódó mérnök tanácsadói, építési műszaki ellenőri és komplex lebonyolítói feladatok ellátása

II. 2) **A közbeszerzés mennyisége**

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

A jelen közbeszerzési eljárás tárgya a „MOME Campus – Kreatív Innovációs és Tudáspark” beruházás harmadik projektelemének megvalósításához kapcsolódó mérnök tanácsadói, építési műszaki ellenőri és komplex lebonyolítói feladatok ellátása megbízási szerződés keretében.

A nyertes ajánlattevő feladatát képezi a „MOME Campus – Kreatív Innovációs és Tudáspark” építési, szerelési munkáihoz kapcsolódó mérnök tanácsadói, építési műszaki ellenőri és komplex lebonyolítói, változásmenedzsmenti, és kockázatelemzési feladatok ellátása és az ehhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása.

Nyertes ajánlattevőnek különösen az alábbi feladatokat kell elvégeznie:

- kockázatelemzés készítése,
 - dokumentumkezelés,
 - közreműködés a szakági és közmű engedélyek beszerzésében,
 - együttműködés a kivitelezővel,
 - építési, és bontási műszaki ellenőrzés,
 - geodéziai ellenőrzések elvégzése,
 - ajánlatkérő, mint megbízó folyamatos tájékoztatása,
 - javaslat tétele a vállalkozói késre jelentések elfogadására és az átadás-átvételi folyamat megkezdésére és befejezésére vonatkozóan,
 - közreműködés a létesítmény használatbavételi eljárásaiban és a létesítmény beüzemelési folyamatának megszervezésében,
 - utó-felülvizsgálatok megszervezése,
 - költségellenőrzés, a kivitelezés tárgyában megkötött szerződések fizetési ütemezése alapján részletes pénzügyi ütemterv készítése és annak folyamatos ellenőrzése,
 - részprojektelemek egymás mellé illesztésének kritikus folyamatait tisztázó generál ütemterv ellenőrzése.
- „MOME Campus – Kreatív Innovációs és Tudáspark” beruházás harmadik projektelemébe tartozó épületek/részprojektelemek ismertetése:

1. Akadémiai szárny, A épület (bruttó szintterülete: 7 071 m²): Az épület megtartandó, hasznosítása felújítással, átalakítással lehetséges.
2. Akadémiai szárny, B épület (bruttó szintterület: 4 392 m²): Elbontandó, helyén új épület épül.
3. Gondúzó villa (bruttó szintterület: 329 m²): Az épület országos műemléki védelemben részesül, hasznosítása felújítással lehetséges.
4. Tudásközpont: A jelenlegi kollégium helyén felépülő új épület.
5. MOME szíve: Térszín alatti épület, melynek legfőbb funkciója az időjárás viszonyoktól védett közlekedőfunkción túl a nagyméretű közösségi tér biztosítása. Tudásközpont és MOME szíve épületek együttes bruttó szintterülete: 6 369 m².
6. Kültéri funkciók (terület: 13 291 m²): A Campus területén számos rekreációt szolgáló funkció kerül kialakításra, közülük néhány az aktív pihenést (mászófal, pingpong, street workout, futópálya stb.), más részek pedig a csendes kikapcsolódást szolgálják (közösségi kert). A Campus területén megoldandó a szükséges számú parkolóhely elhelyezése. A gépkocsiforgalom alárendelt szerepet játszik az épületek és a szabadterei funkciók

közötti gyalogos forgalommal szemben, indokolt esetben vegyes forgalmú, zöldbeton burkolatú útkialakítása lehetséges.

„MOME Campus – Kreatív Innovációs és Tudáspark” beruházás az azonos időpontban megvalósuló épületeinek bruttó szintterülete: 18 160 m².

Kültéri funkciók területe: 13 291 m².

A közbeszerzés tárgyára vonatkozó részletes információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV. 1) **Meghatározás**

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. II. rész

IV.1.2) Az eljárás fajtája: a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) II. rész szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV. 2) **Adminisztratív információk**

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2016/S 242-441464

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: KÉ-15567/2016

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: -
(*éééé/hh/nn*)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: -

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: -

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1 Rész száma: 1 Elnevezés: Megbízási szerződés - „MOME Campus – Kreatív Innovációs és Tudáspark” beruházás harmadik projektelemének megvalósításához kapcsolódó mérnök tanácsadói, építési műszaki ellenőri és komplex lebonyolítói feladatok ellátása

Az eljárás eredményes volt X igen O nem

V. 1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

O A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: -

O A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás O igen O nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i) :

Ajánlattevő neve, címe: **CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.)**

- Az ajánlatnak – az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő – főbb, számszerűsíthető adatai:

Értékelési szempont	Megajánlott érték
Egyösszegű nettó megbízási díj (nettó, HUF)	178.500.000 Ft

- Alkalmassági indoklása: A hiánypótlással kiegészített ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt követelménynek formailag és tartalmilag megfelel. Ajánlattevővel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlattevő teljes körűen igazolta az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést, az alkalmasság a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint igazolt, ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

V.1.4) Az **érvénytelen** ajánlatot **tevők**
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

I. MG Építész Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a.):

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indokok alapján:

- Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta az ajánlati felhívás III.1.3) M/2. alkalmassági követelmény és a 2. értékelési részszerpont alátámasztására szolgáló szakmai önéletrajzokat, továbbá a 2. értékelési részszerpontnak megfelelő adatokat tartalmazó a szakmai állomány tapasztalatát tartalmazó segédtablázatot (a továbbiakban együttesen: 2. értékelési részszerpont szerinti szakmai megajánlás), valamint az ajánlatában csatolt egységes európai közbeszerzési dokumentumban (a továbbiakban: EKD) nem sorolta fel az alkalmassági követelmény tekintetében releváns szakembereket. Tekintettel arra, hogy az ajánlat nem tartalmaz a 2. értékelési szempont szerinti szakmai megajánlást, így a Kbt. 71. § (9) bekezdés szerinti hiánypótlás értelmezhetetlen, ezáltal az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.
- Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében az alábbiak kerültek rögzítésre az igazolás módjával kapcsolatban:

M/2. A Kbt. 65. § (1) bek. b) pontja és a Kr. 21. § (3) bek. b) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek képzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése a releváns képzettséget igazoló okiratok egyszerű másolatának benyújtása.

Ajánlattevőknek csatolni kell továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatokat, valamint a szakemberek által aláírt olyan részletezettségű szakmai önéletrajzokat, amelyből az alkalmassági követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónaprészletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és a szakember kamarai nyilvántartási számát.

Ajánlatkérő kettő alkalommal szólította fel hiánypótlásra Ajánlattevő, azonban a 2. sz. hiánypótlás során sem kerültek javításra az alábbi hibák/hiányok:

- Ajánlattevő a 2. sz. hiánypótlásában sem javította az 1. sz. hiánypótlásában csatolt, a kapacitást nyújtó szervezettel kötött előszerződésben azt a kikötést, hogy kapacitást nyújtóként és alvállalkozóként is igénybe veszi a gazdasági társaságot, hanem csak felvilágosítás keretében tisztázta, hogy kizárólag kapacitást nyújtóként veszi igénybe a kapacitást nyújtót. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.
- B. B. szakember tekintetében a 2. sz. hiánypótlásban sem került feltüntetésre az MMK nyilvántartási száma. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi

hiánypótlás során már nem pótolható.

- F.L. szakember tekintetében a 2. sz. hiánypótlásban sem került feltüntetésre az MMK nyilvántartási száma. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.
- Sz. G. szakember tekintetében a 2. sz. hiánypótlásban sem került feltüntetésre foglalkoztatási forma, továbbá a szakmai tapasztalat nincs év/hónap formátumban feltüntetve. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.
- A szakmai állomány tapasztalatát alátámasztó segédtablázat továbbra sem került kitöltésre, csak az egyes szakemberek nevei kerültek feltüntetésre. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.
Tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, ezért az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

II. ÓBUDA-ÚJLAK Beruházásszervező és Fővállalkozó Zrt. (1033 Budapest, Hévízi út 3/a.):

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indok alapján:

Ajánlattevő nem nyújtott be 1. sz. hiánypótlást az előírt határidőben, ezért Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlata olyan – az 1. sz. hiánypótlási felhívás és Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérdésben részletesen meghatározott – hiányosságokat, hibákat, ellentmondásokat és nem egyértelmű kijelentéseket tartalmaz, amelyek alapján annak érvényességét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságát megállapítani nem lehet, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

III. METRÓBER-EUROUT KONZORCIUM:

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indok alapján:

Ajánlattevő üzleti titok indokolása tekintetében benyújtott, a Kbt. 44. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlása nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésben foglalt indokolási kötelezettségnek. A Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a Kbt. 44. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlást követően sem megfelelő. A Kbt. 44. § (1) bekezdés alapján az ajánlattevő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Az indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ajánlattevő az üzleti titokká nyilvánítás indokát az általánosság szintjén fogalmazta meg mind az üzleti titkot tartalmazó dokumentumban, mind a Kbt. 44. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlásában, amikor csupán azt rögzítette, hogy az olyan gazdasági tevékenységhez kapcsolódó információkat, tényeket tartalmaz, amelyeknek a nyilvánosságra hozatala, vagy illetéktelenek által történő megszerzése az ajánlattevő jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. 2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.

Címe: 1112 Budapest, Dió u. 3-5.

Adószáma: 12014055-2-43

Értékelési szempont: 178.500.000,- Ft + ÁFA

Alkalmasság indokolása: A CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.) ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján benyújtott igazolásokkal bizonyította az alkalmassági követelmények és a kizáró okok fenn nem állása tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentum alapján az Ajánlatkérő által figyelembe vett értékek teljesülését. A hiánypótlással kiegészített ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt követelménynek formailag és tartalmilag megfelel. Ajánlattevővel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlattevő teljes körűen igazolta az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést, az alkalmasság a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint igazolt, ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	50	10	500				
2. Személyi állomány tapasztalata	50	10	500				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000				

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

- az 1. részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) III.A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás,
- a 2. részszerpont és alszerpontjai esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) III.A.1.bb) pontja szerinti pontkiosztás és egyenes arányosítás.;

A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerülnek megszorzásra, az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekít.

Az 1. részszerpont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a feladat ellátásáért felszámítandó **mindösszesen, egyösszegű ajánlati árat értékeli**

(Felolvasólap „Egyösszegű nettó megbízási díj”) az ajánlatok elbírálása során.

A nettó megbízási díj (ajánlati ár) magában foglalja különösen, de nem kizárólagosan az alábbiakat:

- a szakemberek munkadíja (függetlenül azok foglalkoztatási jogviszonyától), illetve annak minden járuléka a vonatkozó jogszabályi előírások alapján;
- az ügyintézővel kapcsolatos költségek (posta, telefon, fax, e-mail, papír-, nyomtatási - kizárólag a projekttel kapcsolatos munkaközi anyagok megbízóval egyeztetendő változatainak nyomtatása - költségek),
- a felmerülő egyéb költségek, illetve a napidíjak összegét, valamint a szükség szerint igénybevett szakértő, szakközreműködő, szaktolmács díjazását;
- fel nem osztható egyéb költségek;
- a megbízási díj magában foglalja továbbá a feladat ellátásával közvetlenül összefüggő esetleges utazások és szállások, illetve kapcsolódó szolgáltatások költségét is.

A 2. részszerpont esetén alkalmazott arányosítás képlete:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 1

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Nyertes ajánlattevő neve: CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.

Címe: 1112 Budapest, Dió u. 3-5.

Adószáma: 12014055-2-43

Ellenszolgáltatás összege: 178.500.000,- Ft + ÁFA

Ajánlat kiválasztásának indokolása: az Ajánlatkérő részére a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele X igen O nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

- építés helyszíni műszaki ellenőri feladatok
- közlekedéscélpítéssel összefüggő műszaki ellenőri feladatok
- műemléki védelemmel rendelkező Gondúzó Villa magasépítési műszaki ellenőri feladatai

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Consultant Kft., 10849837-2-43

Renta Plusz Kft., 10870756-2-13

Architorg Kft., 10424579-2-41

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I. MG Építész Kft. (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a., 13079909-2-43):

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indokok alapján:

- Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta az ajánlati felhívás III.1.3) M/2. alkalmassági követelmény és a 2. értékelési részszerzőpont alátámasztására szolgáló szakmai önéletrajzokat, továbbá a 2. értékelési részszerzőpontnak megfelelő adatokat tartalmazó a szakmai állomány tapasztalatát tartalmazó segéd táblázatot (a továbbiakban együttesen: 2. értékelési részszerzőpont szerinti szakmai megajánlás), valamint az ajánlatában csatolt egységes európai közbeszerzési dokumentumban (a továbbiakban: EKD) nem sorolta fel az alkalmassági követelmény tekintetében releváns szakembereket. Tekintettel arra, hogy az ajánlat nem tartalmaz a 2. értékelési szerzőpont szerinti szakmai megajánlást, így a Kbt. 71. § (9) bekezdés szerinti hiánypótlás értelmezhetetlen, ezáltal az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.
- Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében az alábbiak kerültek rögzítésre az igazolás módjával kapcsolatban:

M/2. A Kbt. 65. § (1) bek. b) pontja és a Kr. 21. § (3) bek. b) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek képzettségének, szakmai tapasztalatának ismertetése a releváns képzettséget igazoló okiratok egyszerű másolatának benyújtása.

Ajánlattevőnek csatolni kell továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatokat, valamint a szakemberek által aláírt olyan részletezettségű szakmai önéletrajzokat, amelyből az alkalmassági követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónaprészletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és a szakember kamarai nyilvántartási számát.

Ajánlatkérő kettő alkalommal szólította fel hiánypótlásra Ajánlattevő, azonban a 2. sz. hiánypótlás során sem kerültek javításra az alábbi hibák/hiányok:

- Ajánlattevő a 2. sz. hiánypótlásában sem javította az 1. sz. hiánypótlásában csatolt, a kapacitást nyújtó szervezettel kötött előszerződésben azt a kikötést, hogy kapacitást nyújtóként és alvállalkozóként is igénybe veszi a gazdasági társaságot, hanem csak felvilágosítás keretében tisztázta, hogy kizárólag kapacitást nyújtóként veszi igénybe a kapacitást nyújtót. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.
- B. B. szakember tekintetében a 2. sz. hiánypótlásban sem került feltüntetésre az MMK nyilvántartási száma. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

- F.L. szakember tekintetében a 2. sz. hiánypótlásban sem került feltüntetésre az MMK nyilvántartási száma. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.
- Sz. G. szakember tekintetében a 2. sz. hiánypótlásban sem került feltüntetésre foglalkoztatási forma, továbbá a szakmai tapasztalat nincs év/hónap formátumban feltüntetve. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.
- A szakmai állomány tapasztalatát alátámasztó segédtablázat továbbra sem került kitöltésre, csak az egyes szakemberek nevei kerültek feltüntetésre. A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, ezért az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

II. ÓBUDA-ÚJLAK Beruházásszervező és Fővállalkozó Zrt. (1033 Budapest, Hévízi út 3/a., 12344709-2-41):

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indok alapján:

Ajánlattevő nem nyújtott be 1. sz. hiánypótlást az előírt határidőben, ezért Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlata olyan – az 1. sz. hiánypótlási felhívás és Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kérésben részletesen meghatározott – hiányosságokat, hibákat, ellentmondásokat és nem egyértelmű kijelentéseket tartalmaz, amelyek alapján annak érvényességét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságát megállapítani nem lehet, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

III. METRÓBER-EUROUT KONZORCIUM:

Konzorcium vezető neve, címe: METRÓ Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft. (1087 Budapest, Kerepesi út 29/c.), 10940385-2-42

Konzorciumi tag neve: EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.), 10637784-2-42

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján érvénytelen** az alábbi indok alapján:

Ajánlattevő üzleti titok indokolása tekintetében benyújtott, a Kbt. 44. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlása nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésben foglalt indokolási kötelezettségnek. A Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, amennyiben a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a Kbt. 44. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlást követően sem megfelelő. A Kbt. 44. § (1) bekezdés alapján az ajánlattevő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Az indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ajánlattevő az üzleti titokká nyilvánítás indokát az általánosság szintjén fogalmazta meg mind az üzleti titkot tartalmazó dokumentumban, mind a Kbt. 44. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlásában, amikor csupán azt rögzítette, hogy az olyan gazdasági tevékenységhez kapcsolódó információkat, tényeket tartalmaz, amelyeknek a nyilvánosságra hozatala, vagy illetéktelenek által történő megszerzése az ajánlattevő jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI. 1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2017.05.18. / Lejárata: 2017.05.29.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017.05.17.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017.05.17.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: *(éééé/hh/nn)*

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: *(éééé/hh/nn)*

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: *(éééé/hh/nn)*

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: *(éééé/hh/nn)*

VI.1.10) További információk: -