

Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR001549342019

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **MOME Stúdiótechnika**
tárgya:

Ajánlatkérő **Moholy-Nagy Művészeti Egyetem**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Moholy-Nagy Művészeti Egyetem	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_				
			85194814				
Postai cím:	Zugligeti Út 9-25						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	1121	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Brunecker		Éva				
E-mail:	brunecker.eva@mome.hu	Telefon:	+36 301540928	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.mome.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Gál és Társai Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_				
			61215764				
Postai cím:	Falk Miksa Utca 4.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1055	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Varga	Katalin				
E-mail:	iroda@galnet.eu	Telefon:	+36 13730140	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)							

A felhasználói oldal címe: (URL)

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

MOME Stúdiótechnika

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (MOME) részére stúdiótechnikai eszközök beszerzése a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (MOME) Campus - Kreatív Innovációs és Tudáspark (Campusfejlesztés) projekt keretében 3 részben 1. rész: Médiatechnológia 2. rész: Fotótechnológia 3. rész: Stúdió lámpatestek

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. III. része

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.12.20

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:

1 - MOME Stúdiótechnika - Médiatechnológia

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt eredménytelenségi ok (kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be az ajánlattevők)

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Studiotech Hungary Kereskedelmi Kft., Magyarország 1039 Budapest, Szentendrei út 283-285. 10776896241

Ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásait a P/1., P/2. és M/1. alkalmassági követelmények tekintetében az előírt határidőben. A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján, ha az Ajánlattevő valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel tekintetében egyáltalán nem, vagy határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy a hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérését követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat, az Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatát a közbeszerzési eljárás tekintetében a továbbiakban figyelmen kívül hagyja. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem tett eleget az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásának, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft., Magyarország 1116 Budapest, Építész Utca 26. 10235708243

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását az 1. sz. Hiánypótlási felhívás tekintetében. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, valamint a (10) bekezdés alapján, ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat olyan hiányosságokat, nem egyértelmű kijelentéseket tartalmaz (alvállalkozók igénybevételeéről szóló nyilatkozat hiányossága, megajánlott áruk műszaki paramétereire vonatkozó nyilatkozat hiánya, fordításról szóló nyilatkozat hiánya, kiegészítő tájékoztatásról szóló nyilatkozat hibája, kapacitást nyújtó szervezettel kötött előszerződés, szerződés hiánya, aláírásminta hiánya, Táblázat hibái, hiányosságai), amelyek a Kbt. 71. § fenti rendelkezései alapján a továbbiakban nem hiánypótolhatóak, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Tripont Foto Video Kft., Magyarország 1131 Budapest, Reitter Ferenc Utca 132/J 14247660241

Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő ajánlata részeként csatolt Táblázatában a 9. sorszámú Termék (USB MIDI kontrollert és billentyűzet), 24. sorszámú Termék (Mikrofon szélvédő adapter), 25. sorszámú Termék (Mikrofon szélvédő adapter), 29. sorszámú Termék (Mozgató keret fényképezőgéphez), 33. sorszámú Termék (Egykezes gimbal DSLR & MILC kamerákhoz) és 38. sorszámú Termék (Televízió) tekintetében megajánlott ajánlati árakat, a közbeszerzési eljárás előkészítése során meghatározott becsült érték összegét, valamint a másik kettő Ajánlattevő által az érintett Termékek tekintetében meghatározott ajánlati árakat, és megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlati ára és a többi összeg között olyan mértékű különbség van, hogy az a Kbt. 72. § alapján aránytalanul alacsonynak tekintendő, így indokolni szükséges. Ajánlatkérő 1. sz. Kbt. 72. § indokolás kérésére válaszul az Ajánlattevő az 1. sz. indokolásaként kizárólag egy 2020.02.20. napján kelt, harmadik személytől származó ajánlatot nyújtott be, és Ajánlatkérő 1. sz. indokolás kérésében foglaltak ellenére nem indokolta részletesen, hogy milyen módon kerültek meghatározásra az ajánlata részeként csatolt Táblázat 9. sorszámú Termék (USB MIDI kontrollert és billentyűzet), 24. sorszámú Termék (Mikrofon szélvédő adapter), 25. sorszámú Termék (Mikrofon szélvédő adapter), 29. sorszámú Termék (Mozgató keret fényképezőgéphez), 33. sorszámú Termék (Egykezes gimbal DSLR & MILC kamerákhoz) és 38. sorszámú Termék (Televízió) tekintetében megajánlott ajánlati árak, tehát a számlában szereplő nettó egységár összegek pl. mennyiségi kedvezmény, törzsvásárlói kedvezmény stb. alapján kerültek-e megadásra, továbbá a számlában szereplő nettó egységárak és a Táblázatban megajánlott nettó egységárak közötti különbség milyen módon került megállapításra. A csatolt harmadik személytől származó ajánlat egyebekben az ajánlattételi határidő lejártát követően kelt. Az Ajánlattevő az ajánlati árát megalapozó adatokat és tényeket már az ajánlattételi határidő lejártá előtt, az ajánlata elkészítésekor köteles meghatározni. Ajánlatkérő az 1. sz. Kbt. 72. § szerinti indokolás kérésében egyértelműen meghatározta, hogy az indokolása körében milyen információkkal kéri alátámasztani az ajánlati árát, így azt, hogy az Ajánlattevő mutassa be, hogy az ajánlati ár milyen módon került meghatározásra, azt a gyártó, forgalmazó vagy egyéb piaci szereplő határozta-e meg, az ajánlati ár tartalmaz-e egyéb költségeket is a Termék ellenérték kívül, továbbá csatolja be az ajánlati árát megalapozó adatokat tartalmazó egyéb dokumentum(oka)t is. Ajánlattevő azonban ennek indokolásában nem tett eleget. Az indokolásra felhívott Ajánlattevőnek akként kell benyújtania - objektív alapú,

az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó - indokolását, hogy az megfeleljen az Ajánlatkérő által az indoklaskérésben foglalt követelményeknek, valamint, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Amennyiben ehhez az indoklás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, Ajánlatkérő kiegészítő indoklást kérhet a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, amely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve alkalmazandó mindaddig, míg olyan döntést nem tud hozni, amely alapján kétséget kizáróan meggyőződik az ajánlati ár megfelelő voltáról. A kiegészítő indoklás kérés - mind elnevezéséből, mind funkciójából fakadóan - csak arra irányulhat, hogy az Ajánlatkérő adott megajánlásra, ajánlati elemre vonatkozó bizonytalansági tényező esetén további kérdést/kérést intézhessen az Ajánlattevő felé. Ez azonban csak olyan tényre, adatra vonatkozhat, mely az indoklás kérés nyomán keletkezett, azaz az indoklás kéréssel, illetve az indoklással összefüggésben áll, ezáltal alkalmas az indoklás kiegészítésére. Folytatás a VI.1.10) pontban!

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - MOME Stúdiótechnika - Fotótechnológia

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt eredménytelenségi ok fennállására tekintettel, ugyanis a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében Ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésére elegendő összegű fedezet a szerződés megkötéséhez

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

Tripont Foto Video Kft., Magyarország 1131 Budapest, Reitter Ferenc Utca 132/J 14247660241

A hiánypótlással és felvilágosítással kiegészített ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt követelményeknek formailag és tartalmilag megfelel. Ajánlattevővel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok előzetes vizsgálat és ellenőrzés alapján nem állnak fenn. Ajánlattevő előzetesen igazolta az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést, az alkalmasság ilyen módon a Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint igazolt.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - MOME Stúdiótechnika - Stúdió lámpatestek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft., Magyarország 1116 Budapest, Építész Utca 26. 10235708243

A hiánypótlással és felvilágosítással kiegészített ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt követelményeknek formailag és tartalmilag megfelel. Ajánlattevővel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontok szerinti kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlattevő megfelelően igazolta az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést, az alkalmasság ilyen módon a Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint igazolt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére. Az ajánlati ár továbbá a Kbt. 72. §-nak megfelelően indokolásra került az Ajánlattevő által. 1. Egyösszegű nettó vételár (nettó, HUF) 6.844.680,- Ft 2. Jótállási idő (hónap, minimum 12 hónap, Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint 36 hónap) 24 hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft.

933.4

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) 1. számú melléklet A. 1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás, a 2. részszerpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26.) 2. számú melléklet A. 1. pontja (előny a nagyobb megajánlás) módszerét alkalmazza.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft., Magyarország 1116 Budapest, Építész Utca 26. 10235708243

1. Egyösszegű nettó vételár (nettó, HUF): 6.844.680,- Ft 2. Jótállási idő (hónap, minimum 12 hónap, Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint 36 hónap): 24 hónap Az egyetlen érvényes ajánlattevő, valamint az értékelés módszerének megfelelően a legjobb ár-érték arányú ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Studiotech Hungary Kereskedelmi Kft., Magyarország 1039 Budapest, Szentendrei út 283-285.	10776896241
<p>Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő ajánlata részeként csatolt Táblázatában az 5. sorszámú Termék (Profil fényvető) tekintetében megajánlott ajánlati árat, a közbeszerzési eljárás előkészítése során meghatározott becsült érték összegét, valamint a másik kettő Ajánlattevő által az érintett Termék tekintetében meghatározott ajánlati árakat, és megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlati ára és a többi összeg között olyan mértékű különbség van, hogy az a Kbt. 72. § alapján aránytalanul alacsonynak tekintendő, így indokolni szükséges. Ajánlatkérő 1. sz. Kbt. 72. § indokolás kérésére válaszul az Ajánlattevő indokolásában rögzítette, hogy az 5. sorszámú Termék (Profil fényvető) „2019 év eleje óta új, használatlan állapotban raktárkészletén található, nyilvántartási értéke minimális, az Ajánlattevő által megajánlott összeg alatti. Ezeket figyelembe véve került az ajánlati ár meghatározásra, amely egyéb költségeket nem tartalmaz”. Ajánlatkérő az 1. sz. indokolásban foglaltak alapján megállapította, hogy az 1 éve az Ajánlattevő raktárában elfekvő Termékre vonatkozó magyarázat pénzügyi szempontból nem kielégítő válasz, ezen ténynek a Termék reális piaci árára ilyen mértékű hatása nem lehet. Ajánlattevő ugyanis köteles a közbeszerzési eljárás tárgyát képező Termékeket reális piaci áron megajánlani, figyelembe véve a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket is (pl. jóhiszemű és tisztességes eljárás, verseny tiszteletben tartása stb.). Ajánlattevő az indokolásában továbbá előbb azt rögzítette, hogy a megajánlott Termék nyilvántartási értéke minimális, az Ajánlattevő által megajánlott összeg alatti, majd a következő mondatban úgy fogalmazott, hogy az ajánlati ár egyéb költségeket nem tartalmaz, ilyen módon tehát megállapítható, hogy az indokolás ellentmondást is tartalmaz, hiszen a nyilvántartási érték és az ajánlati ár közötti különbségre nem tér ki. Az indokolásból az sem állapítható meg egyebekben például, hogy a megajánlott ajánlati ár milyen módon fedezi a 2. sz. értékelési részszerzőpont tekintetében megajánlott 36 hónap jótállási időtartam alatt esetlegesen meghibásodó Termék kicserélésének költségvonzatát, valamint Ajánlattevő milyen összegű nyereséggel számol. Ajánlatkérő az 1. sz. indokolás kérésében ugyanis egyértelműen meghatározta, hogy az indokolása körében milyen információkkal kéri alátámasztani az ajánlati árat, így azt, hogy az Ajánlattevő mutassa be, hogy az ajánlati ár milyen módon került meghatározásra, azt a gyártó, forgalmazó vagy egyéb piaci szereplő határozta-e meg, az ajánlati ár tartalmaz-e egyéb költségeket is a Termék ellenértékétől kívül, továbbá csatolja be az ajánlati árat megalapozó adatokat tartalmazó egyéb dokumentum(oka)t is, Ajánlattevő azonban ennek indokolásában nem tett eleget, az indokolásban rögzített ajánlati ár megállapítási módszer Ajánlatkérő álláspontja szerint nem megfelelő. Ajánlattevő tehát Ajánlatkérő 1. sz. indokolás kérésében foglaltak ellenére nem indokolta részletesen, hogy milyen módon került meghatározásra az érintett Termék tekintetében megajánlott ajánlati ár. Folytatás a VI.1.10) pontban!</p>	
Tripont Foto Video Kft., Magyarország 1131 Budapest, Reitter Ferenc Utca 132/J	14247660241
<p>Ajánlattevő az ajánlata részeként csatolt Táblázatban a 6. sorszámú Termék (Profil fényvető) tekintetében a Táblázat „H” és „J” oszlopaiban „0 Ft” összeget tüntetett fel, tehát nem tett megajánlást a Termék tekintetében. Amennyiben az ajánlatban egy Termék tekintetében nincs megajánlás, akkor nincs valós ajánlattétel sem, így az nem minősül tényleges, valós ár megajánlásnak, továbbá a költségeket az ajánlattevőknek ott kell feltüntetniük, ahol az valójában felmerül. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a Táblázat olyan hiányosságokban szenved, amelyek a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlással nem pótolhatóak, javíthatóak a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak alapján, ugyanis „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja”. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás során nem hívhatja fel az Ajánlattevőt a Táblázatban található fenti hiányok pótlására, mert az az ajánlati ár megváltoztatásával járna. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötvé van, így a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás kizárólag a 71. § (8) bekezdésben foglalt kivételekben foglalt kivételekben alkalmazható, a hiánypótlás ugyanis az ajánlati köztetés beálltára tekintettel nem eredményezheti a korábbi ajánlati tartalom jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó módosítását. Ajánlattevő ajánlata fentiekben túlmenően további hiányosságokban is szenved (Táblázatban található információk hiánya, hibája, aránytalanul alacsony árak), amely - egyébként alapvetően pótolható, indokolható - hiányosságok pótlására, indokolására a fentiekre tekintettel nem került felhívásra az Ajánlattevő. Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az ajánlat további bírálata, illetve értékelése nélkül érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.</p>	

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:	2020.04.30	Lejárata:	2020.05.11
-----------	------------	-----------	------------

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Szerződéskötési moratórium lejárata napja a Kbt. 48. § (3) bek. alapján került megállapításra.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020.04.29**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2020.04.29**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:****VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:****VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:****VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:****VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:****VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:****VI.1.10) További információk:**

Eljárás 1. része tekintetében a Tripont Foto Video Kft. (1131 Budapest, Reitter Ferenc u. 132/J.) ajánlatának érvénytelensége, az V.1.4) pont folytatása: Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő Kbt. 72. § szerinti indokolása hiányos, egyáltalán nem tér ki az Ajánlatkérő által az indokoláskérésben meghatározott elemekre, valamint nem az ajánlattételi határidőkor hatályos információkat tartalmaz, így Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokolás kérésére nem látott lehetőséget. Ajánlatkérő fentiekre tekintettel sem az ajánlatban foglaltak, sem Ajánlattevő 1. sz. indokolása alapján nem tudott meggyőződni arról, hogy az Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott Táblázat 9. sorszámú Termék (USB MIDI kontrollor és billentyűzet), 24. sorszámú Termék (Mikrofon szélvédő adapter), 25. sorszámú Termék (Mikrofon szélvédő adapter), 29. sorszámú Termék (Mozgató keret fényképezőgéphez), 33. sorszámú Termék (Egykezes gimbal DSLR & MILC kamerához) és 38. sorszámú Termék (Televízió) tekintetében megajánlott ajánlati árak a Kbt. -nek megfelelően kerültek meghatározásra. Ajánlattevő ajánlata fentiekre tekintettel az ajánlat további bírálata, illetve értékelése nélkül érvénytelennek minősül a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Eljárás 3. része tekintetében a Studiotech Hungary Kereskedelmi Kft. (1039 Budapest, Szentendrei út 283-285.) ajánlatának érvénytelensége, az V .2.12) pont folytatása: Az indokolásra felhívott Ajánlattevőnek akként kell benyújtania - objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó - indokolását, hogy az megfeleljen az Ajánlatkérő által az indokláskérésben foglalt követelményeknek , valamint, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Amennyiben ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, Ajánlatkérő kiegészítő indoklást kérhet a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, amely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve alkalmazandó mindaddig, míg olyan döntést nem tud hozni, amely alapján kétséget kizáróan meggyőződik az ajánlati ár megfelelő voltáról. A kiegészítő indokolás kérés - mind elnevezéséből, mind funkciójából fakadóan - azonban csak arra irányulhat, hogy az Ajánlatkérő adott megajánlásra, ajánlati elemre vonatkozó bizonytalansági tényező esetén további kérdést/kérést intézhessen az Ajánlattevő felé. Ez azonban csak olyan tényre, adatra vonatkozhat, amely az indokolás kérés nyomán keletkezett, azaz az indokolás kéréssel, illetve az indokolással összefüggésben áll, ezáltal alkalmas az indokolás kiegészítésére. Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő Kbt. 72. § szerinti indokolása hiányos, egyáltalán nem tér ki az Ajánlatkérő által indokoláskérésben meghatározott elemekre, ellentmondó információkat tartalmaz, így Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokolás kérésére nem látott lehetőséget. Ajánlatkérő fentiekre tekintettel sem az ajánlatban foglaltak, sem Ajánlattevő 1. sz. indokolása alapján nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlati ár a Kbt.-nek megfelelően került meghatározásra. Ajánlattevő ajánlata fentiekre tekintettel az ajánlat további bírálata, illetve értékelése nélkül érvénytelennek minősül a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2020.04.08 10:04:12	martai.andrea

Összesen: 1 sor (1 / 1)